

**T. C.**  
**Y A R G I T A Y**  
**ONÜÇÜNCÜ HUKUK DAİRESİ**

**ESAS : 2014/33348**  
**KARAR : 2015/27170**  
**TARİH : 17.09.2015**

**• TÜKETİCİ KREDİSİ KULLANIRKEN YAPILAN HAYAT SİGORTALARININ KAPSAMI**

**ÖZET :** 25.10.2015 tarihinde <http://www.taraf.com.tr/de>; "Yargıtay'dan kredi mağdurlarına müjde. Yargıtay'dan ölen tanıdıklarının borçlarını ödemek zorunda kalanlara, müjde niteliğinde karar... Bankalar artık kredi çekip daha sonra hayatını kaybeden müşterilerinin mirasçılarında ve kefillerinden borç tahsil edemeyecek" şeklinde yer alan habere ilişkin Yargıtay Kararı.

**(13.03.2015 gün 29294 RG- Bireysel Kredilerle Bağlantılı Sigortalar Uygulama Esasları Yönetmeliği m. 6, 7, 9)**

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün davalı avukatınca duruşmalı olarak temyiz edilmesi üzerine ilgililere çağrı kağıdı gönderilmişti. Belli günde temyiz eden davalı .. A.Ş vekili geldi. Davacı taraftan gelen olmadığından onların yokluğunda duruşmaya başlanılmış ve hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra karar için başka güne bırakılmıştı. Bu kez temyiz dilekçesinin süresinde olduğu saptanarak dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

**KARAR**

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre yerinde olmayan bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda dökümü yazılan 8,807,09 TL kalan harcın davalıdan alınmasına, HUMK'nun 440/1 maddesi uyarınca tebliğden itibaren 15 gün içerisinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17.09.2015 tarihinde OYBİRLİĞİYLE KARAR VERİLDİ.

**YEREL MAHKEME KARARI**

**GEREKÇE:** Dava, davacıların murisinin davalı bankadan kullandığı kredi esnasında davalı bankanın sigorta sözleşmesini kredi sözleşmesine uygun olarak düzenlemediği iddiasına dayalı ödenen kredi tazminatının istirdadı ve kalan kredi borcu nedeniyle davacıların borçlu olmadığının TESPİTİNE İLİŞKİNDİR.

Tarafların göstermiş oldukları deliller ilgili yerlerden celp edilmiş, kredi sözleşmesi ve sigorta poliçesi dosya İÇERİSİNE ALINMIŞTIR.

Tarafların iddialarının değerlendirilmesi için talimat Mahkemesi aracılığıyla bilirkişi incelemesi yaptırılmış, Ankara 4. Tüketici Mahkemesi aracılığıyla alınan 06.11.2012 havale tarihli raporda bankacı bilirkişi özetle; bir kısım davacıların murisi S.A. ile ...bank A.Ş. Diyarbakır Şubesi arasında 18.08.2005. tarihinde Tüketici Kredisi Sözleşmesi düzenlenmiş, sözleşmeyi kefil olarak mirasçısı ve eşi R. A. ile B. A.'ın imzaladığını, kredi alan S. A.'nın 21.09.2009 tarihinde vefat ettiği, dosyada mevcut delillerden davaya konu edilen krediyle poliçe arasında bir irtibat görülemediğini, davaya konu kredi sözleşmesi için yapılan hayat sigortası poliçelerinin ve örneği dosyada mevcut sigorta poliçesinin hangi kredi borcuna teminat amacıyla düzenlendiğine dair bilgilerin celbinin yerinde olacağını, bunun yanında davacı R. A.'nın ödediği tutarı kanıtlar dosyada delil bulunmadığını, hayat sigortası poliçesinden kredi borcuna mahsuben yapılan tahsilat olup olmadığına ilişkin ve murisin ölüm tarihi itibarıyla borç tutarını gösterir dosyada delil bulunmadığını, sonuç olarak davaya konu uyuşmazlığın sağlıklı bir şekilde çözümlenebilmesi için muris S.A.'nın 18.08.2005 tarihinde kullandığı davaya konu kredi borcuna ilişkin yapılan tüm ödemelerin tarih tutarlarını gösterir kredi hesap ekstresinin, davaya konu kredi borcuna mahsuben murisin hayat sigortasından yapılan tahsilat var ise bu tahsilatın tarih ve tutarına ilişkin kayıtların, murisin davaya konu edilen 18.08.2005 tarihinde kredi sözleşmesi sebebiyle yapılan hayat sigortalarına ilişkin poliçe örneklerinin, davaya dayanak "Poliçe No: AKM12008000322, Seri / Sıra No: H/MH/F/Z / 503566, Acente kodu:

8000157, Satıcı Kodu: 115701030, Satıcı Adı: DİYARBAKIR BP 030, Acente Adı: ...BANK DİYARBAKIR ŞUBESİ şeklindeki poliçenin hangi kredi sözleşmesine teminat amacıyla yapıldığı hususunda bilgilerin dosyaya celbi GEREKTİĞİNİ BELİRTMİŞTİR.

Bilirkişi raporunda belirtilen eksiklikler giderilerek davacının herhangi bir alacağı olup olmadığının tespiti için bilirkişiden ek rapor alınmasına karar verilmiş, bilirkişi vermiş olduğu 24.09.2013 havale tarihli ek raporunda özetle; kredi borçlusu davacıların murisi tarafından imzalanan forma göre vefat teminat tutarı 74.239,00 TL olduğu, bu tutar vefat tarihindeki bakiye borç 64.965,75.TL'den fazla olduğu, bu sebeple davacılarından herhangi bir tutar talep edilemeyeceği, davacılar tarafından 93.690,12 TL borcunun olmadığına karar verilmesi talep edilmekle birlikte vefat tarihindeki borcun 64.965,75TL olduğu, asıl borçlunun vefatından sonra davacı R. A.'nın dosya kapsamında tespit edilen ödemelerinin 46.258,35TL olduğu, davaya konu kredi sebebiyle borçlu olunmadığı şeklindeki taleple kredi borçlusunun vefatından davacı R. A. tarafından ödenen 21.297,56.TL'nin ödeme tarihlerinden itibaren ticari temerrüt faiziyle iadesi isteminin yerinde olduğunu BELİRTTİĞİ ANLAŞILMIŞTIR.

Davalı vekilinin bilirkişi raporuna itiraz etmesi ve üçlü heyetten rapor alınmasını talep etmesi nedeniyle İstanbul Nöbetçi Asliye Ticaret Mahkemesi aracılığıyla bankacı, sigortacı ve uzman hukukçudan oluşturulacak bilirkişi kurulundan rapor alınmasına karar verilmiş, bilirkişiler vermiş oldukları 25.02.2014 havale tarihli raporlarında özetle; davacıların murisi S. A. ile davalı banka arasında 18.08.2005 tarihinde "Tüketici Kredi Sözleşmesi" imzalandığı, davacılarından R.A. ve B. A.'ın sözleşmeye kefil oldukları, Tüketici kredisinin tutarının 75.000 TL, faiz tutarının 96.495,06 olmak üzere toplam borç miktarının 176.319,80 TL olarak belirlendiği, "geri ödeme planı" çerçevesinde borcun 21.08.2017 tarihinde son bulacağı, taksit sayısının 144 olarak belirtildiği, poliçenin teminatını oluşturması yönünde sözleşmenin 7 nci Maddesinde "hayat poliçesi düzenlenmesi" konusunda zorunluluk getirildiği, bu kapsamda, .. Emeklilik ve Hayat A.Ş tarafından AKM12008000322 numaralı "YTL aylık azalan kapitalli MH Poliçesi" düzenlendiği, davalı bankanın aynı zamanda sigorta şirketinin acentesi sıfatıyla da poliçe düzenlenmesine aracılık ettiği, poliçenin düzenlenme tarihinin 19.11.2009 tarihi olduğu, bu tarihin rizikonun gerçekleştiği 21.09.2009 tarihinden sonra olduğu, poliçenin geçmişe yürürlü olarak düzenlendiği, riziko gerçekleştiğinden sonra düzenlendiği, tazminat ödemesinin de yapılmış olduğu dikkate alındığında, davalı bankanın poliçe başvuru formunu müşterisi/sigortalıdan aldıktan sonra poliçe düzenlemediği, rizikonun gerçekleşmesinden sonra poliçe düzenletmediği, sigorta şirketinin exgarcia (hatır ödemesi yaptığı), dava konusu ihtilafın poliçe düzenlenmeden kaynaklanmadığı, düzenlenen poliçenin azalan kapitalli olarak düzenlenmesine rağmen, aylara göre verilen teminatların, kredi geri ödeme tablosuyla uyumlu olmaksızın kararlaştırılması nedeniyle kredi borcuna teminat oluşturulmaması ve kredi süresiyle uygunluk göstermeyen 1 yıl süreli olarak düzenlenmesi nedeniyle, davacıların ölüm tarihinden sonraki kredi borcunu ödeme riskiyle karşılaşmaları, dolayısıyla zarara uğramalarının söz konusu olduğunu, 01.02.2009 tarihinde yürürlüğe giren, Bireysel Kredilerle Bağlantılı Sigortalar Uygulama Esasları Yönetmeliğinin 6/1 maddesi gereğince davalı bankanın bilgilendirme yükümlülüğü olduğunu, bilgilendirme kapsamına, Bilgilendirme; sigortanın türü, süresi, yenilemeleri ve yenileme dönemlerinde primin tahsil edilme yöntemi, prim tutarı, primin nasıl tahsil edileceği, sigortanın teminatının kapsamı varsa muafiyet, tazminat limiti ve benzeri konuların girdiğini, yetersiz poliçe limiti dolayısıyla bankanın sigortalı müşterisine bilgilendirme yaptığını ispat etmesi gerektiğini, kredi sözleşmesinin 7 nci Maddesi gereğince düzenlenecek hayat poliçesinin teminat limiti ve koşullarını belirleme yönünde davalı bankanın tek yetkili olduğunu, poliçenin vadesi ve süresiyle ilgili kıstasların yönetmeliğin 9/1. Md. göre belirleneceğini, poliçe teminat limiti ve süresi konusundaki hatalı düzenlemeden kaynaklanan ihtilafın mahiyeti dikkate alındığında, davalı bankanın akde aykırı davrandığını, poliçe limitlerini kredi ödeme tablosundaki süre ve kredi borcuyla uygunluk olacak şekilde bildirmediğini, bu sebeple davacıların zararından sorumluluğu bulunduğunu, Bireysel Kredilerle Bağlantılı Sigortalar Uygulama Esasları Yönetmeliğinin 6/2 nci Maddesi gereğince poliçenin yenileme yükümlülüğü sigortalı/kredi borçlusuna ait olup, bizzat banka tarafından sunulan poliçe başvuru formu kapsamına göre, kredi borçlusu imzasıyla yenileme talebini yapmış ve prim ödenmesine ilişkin kredi kartı kayıtlarını vermek suretiyle, sigortalı/müşteri yükümlülüğünü yerine getirmiş olmakla, poliçe limitinin yetersiz düzenlenmesinde ve zararın oluşmasında müterafik kusurunun bulunmadığını, muris kredi borçlusu Semra Ayata'nın, davalı bankanın kredi geri ödeme tablosuna göre ölüm tarihi olan 21.09.2009 tarihi itibarıyla, 64.015,13 TL bakiye kredi borcu bulunduğu, poliçe teminatının 24.746,12 TL olması sebebiyle, 39.269,01 TL davacıların zararının oluştuğunu, davalı bankanın 25.04.2011 tarihli yazısında belirttiği 93.700,02 TL bakiye kredi borcu bulunduğuna ilişkin bildirimimin dayanağının dosya kapsamında banka tarafından ispat edilmediğini, davacı R. A.'nın kredi

borçlusu eşi Semra Ayata'nın 21.09.2009 tarihinden dava tarihine kadar yaptığı ödeme tutarının 21.297,56 TL olduğu, yeterli teminatlı poliçe düzenlenmiş olursa idi, bu miktarın sigorta şirketi tarafından ödenecek poliçe tazminatı kapsamında yeralacağını, dava konusu ihtilafın, sigortacı- sigortalı arasındaki bir ihtilaf olmadığı, dava dışı sigorta şirketinin düzenlenen poliçeye uygun olarak poliçe teminatını ödemediği kanaatine vardıklarını BELİRTTİKLERİ ANLAŞILMIŞTIR.

Yapılan yargılama sonucunda davacının iddiası, davalının yanıtları, bilirkişi raporu, ibraz edilen deliller ve dosyada bulunan diğer tüm belge ve delillerin objektif ve kül halinde değerlendirilmesinde;

Davacılar vekili dava dilekçesinde; davalı bankaca sözleşme uyarınca kredi sözleşmesine göre düzenlenen poliçenin hatalı olduğu bu sebeple vefat gerçekleşmesine rağmen kredi borcunun poliçeye dayalı olarak karşılanmadığı gerekçesiyle, davacı R. A. tarafından ödenen toplam 21.297,56 TL'nin vade tarihinden itibaren işleyecek ticari reeskont faiziyle birlikte davalı bankadan alınması, kefillerin ve mirasçılardan kredi sözleşmesi uyarınca davalıya 93.690,12 TL borcunun olmadığına karar verilmesi talep etmiş, davalı davanın reddine karar verilmesini TALEP ETMİŞTİR.

Dava dosyasında, davacıların murisinin davalı bankadan 75.000 TL bedelli Tüketici kredisi kullandığı, kredi dönüşünün 176.319,80 TL olarak belirlendiği taksit süresinin 144 ay olduğu, kredi borçlusu adına ...Emeklilik ve Hayat A.Ş tarafından AKM12008000322 numaralı "YTL aylık azalan kapitalli MH Poliçesi" düzenlendiği, poliçe ekinde yer alan aylara göre azalan kredi borcu miktarının 24.746,12 TL olduğu, rizikonun gerçekleşmesi üzerine sigorta şirketi tarafından 24.746,12 TL poliçe limitinin ödendiği hususları taraflar arasında anlaşmazlık KONUSU DEĞİLDİR.

Taraflar arasındaki anlaşmazlık sigorta şirketine davalı banka tarafından düzenlenen poliçeyle ilgili teminat limiti konusunda hatalı bilgi verildiği, 144 ay olarak kararlaştırılan geri ödeme süresi göz ardı edilerek tüm borcun 1 yıllık sürede geri ödeneceği varsayımıyla azalan bakiyelerin belirlendiği, dolayısıyla poliçe TEMİNATI HUSUSUNDADIR.

Bilirkişi raporunda da belirtildiği gibi Muris S. A. tarafından davalı bankadan kullanılan Tüketici Kredisi sözleşmesi ve eki geri ödeme planlarıyla bankanın ödemeler listesi ve diğer belgeler incelendiğinde muris S. A.'nın imzası olan tarihsiz "kredi sigortası başvuru formunda", vefat teminat tutarı olarak 74.239,00 TL KAYITLANMIŞTIR. Teklife ..bank A.Ş Diyarbakır şubesi imza koymuş, sigorta süresi olarak 1 YIL KARARLAŞTIRILMIŞTIR. Teklif tarihi bulunmamakta olup, kredinin başlangıç tarihi olarak 23.12.2008 tarihi YER ALMAKTADIR. 23.12.2008 başlangıç tarihli krediyle ilgili bir sözleşme DOSYADA BULUNMAMAKTADIR. Bu teklifle ilgili olarak düzenlenen ve müşteri imzası taşıyan poliçe de DOSYADA BULUNMAMAKTADIR. Ayrıca poliçenin ne tür olarak düzenleneceği konusunda da ayrıntı başvuru formunda YER ALMAMAKTADIR. 20.10.2008 teklif tarihli herhangi bir poliçe numarası yer almayan aylık azalanlı kredili hayat sigortası başlıklı bir poliçe davalı banka tarafından 03.01.2013 tarihli yazı ekinde sunulmuş ise de, dava dışı .. Emeklilik ve Hayat A.Ş tarafından 01.11.2010 tarih 11-2281-2010 referans sayılı Türkiye Sigorta ve Reasürans Şirketleri Birliği'ne hitaben gönderilen yazı ekinde sunulan poliçe ile bu poliçenin uygunluk göstermediği görülmüş, dava konusu ihtilaf açısından, davacı delili olarak gönderilen poliçe ve sigorta şirketinin gönderdiği poliçe birbiriyle uygunluk oluşturması açısından dikkate alınması gerekmiş olup, bilirkişi tarafından değerlendirmeye alınan AKM12008000322 numaralı "YTL aylık azalan kapitalli MH Poliçesi" esasen rizikonun gerçekleştiği, 21.09.2009 tarihinden sonra 19.11.2009 tarihinde tanzim edilmiş olup, sigorta şirketi bu poliçeyi dikkate alarak 24.746,12 TL tazminat ödemekle exgarcia (hatır ödemesi) ÖDEME YAPMIŞTIR. Davalı bankanın sunduğu murisin imzasını taşıyan teklif formuna süresi içinde poliçe düzenlenilmemiş ancak riziko gerçekleştikten sonra geçmişe yürürlü olarak 19.11.2009 tarihinde POLİÇE DÜZENLETİLMİŞTİR. Davalı bankanın başvuru formuna imza koyarak başvuruyu almış olmasına rağmen, poliçeyi vadesi İÇİNDE DÜZENLEMEMİŞTİR.

Davalı banka tarafından 03.01.2013 tarihli yazısı ekinde sunulan kredi hesap ekstresinin incelenmesinde; 19.09.2005 tarihinde kredi bakiyesi 74.838,69 TL olarak belirtilmiş olup, ölümün gerçekleştiği 9/2009 tarihinde 64.015,13 TL olarak kredi BAKİYESİ GÖRÜNMEKTEDİR. AKM 12008000322 numaralı "YTL aylık azalan kapitalli MH Poliçesi" nin düzenlendiği, 19.11.2009 tarihinde banka borcu 63.050,50 TL olup, geçmişe yürürlü olarak düzenlenen poliçenin vade başlangıç tarihi olan 30.12.2008 tarihinde 66.113,65 TL kredi BORCU BULUNMAKTADIR. Poliçe, 74.238,36 TL olarak Ocak/2009 tarihinden başlamak üzere azalan bakiye esasıyla düzenlenmiş olup, ekindeki teminat TABLOSU SUNULMUŞTUR. Müşteriyle

banka arasındaki geri ödeme tablosuna göre, davacıların murisinin ölümü tarihi olan 21.09.2009 tarihinde bakiye kredi borcu 64.015,13 TL olmasına rağmen, poliçede azalan kapitalli miktar 24.746,12 TL'dir. Bu haliyle poliçe azalan teminat limitleri gerçeğe uygun olarak belirlenmemiş olup; 64.015,13 -24.746,12 TL= 39.269,01 TL EKSİK KARARLAŞTIRILMIŞTIR.

Kredi Borçlusu S. A.'nın ölümü tarihi olan 21.09.2009 tarihiyle davanın açıldığı 04.04.2011 tarihi itibarıyla yapılan ödemeler 49. Taksit ile 66. Taksit arasında YER ALMAKTADIR. Buna göre ödemeler toplamının davacı Ramazan Ayata tarafından muris eşinin ölümü sonrasında dava tarihine kadar istirdadı istenen 21.297,56 TL taksit ÖDEMESİNDE BULUNULMUŞTUR.

Davacıların murisleri tüketici kredisi borçlusu S. A.'nın ölümü tarihinde, hayat poliçesinde teminata alınan riziko gerçekleşmiş olacağından, azalan kapital esasına göre, 9/2009 vadeli teminat limitinin 64.015,13 TL olması kaydıyla kredi borcunun tamamı poliçe KAPSAMINDAN KARŞILANABİLECEKTİR. Ancak, mevcut fiili duruma aykırı olarak poliçede teminat tablosu düzenlenmiş olmakla, davacılar nezdinde 39.269,01 TL zarar MEYDANA GELMİŞTİR.

Tüketici Kredisi sözleşmesinin "sigortayla ilgili hükümler" başlığını taşıyan 7 nci Maddesi "Müşteri, işbu sözleşme hükümlerine göre Banka'ca gerekli görüldüğü ve daha önceden aynı koşullarda başka bir hayat sigortası olmadığı takdirde, açılacak kredi sebebiyle BANKANIN BİLDİRECEĞİ TUTAR VE RİSKLER İÇİN hayat sigortası yaptırmayı ve bunu Banka'ya belgelemeyi, kredi ilişkisi devam ettiği sürece sigortayı aynı koşullarda yenilemeyi, yenilemediği takdirde bankanın re'sen yenilemeye hakkı ve yetkisi bulunduğunu ve sigortalarla ilgili tüm prim ve masraflarla gider vergilerini ayrıca ödeyeceğini ve poliçede Banka'nın dain-i mürtehin olacağını, kabul beyan ve taahhüt eder" şeklindedir. Madde düzenlemesinde ihtilafa konu olay açısından önem taşıyan bölüm "BANKANIN BİLDİRECEĞİ TUTAR VE RİSKLER İÇİN" ibaresidir. Hayat poliçeleri ihtiyari poliçeler olup, banka tarafından verilen kredinin teminatını oluşturmak amacıyla düzenlenmesi kredi sözleşmelerinde bu yolda konulan HÜKMÜN GEREĞİDİR. Bu sebeple, yapılacak poliçenin asgari olarak kredi borcu miktarını karşılayacak limitle DÜZENLENMESİ ESASTIR.

Hayat poliçeleri 2 TÜR DÜZENLENMEKTEDİR. Bir kısmı sabit limitle kredi borcunu da kapsayacak miktarda ancak kredi borcunun taksitlerinin ödenmesinden bağımsız olarak, azalmayan sabit miktarlı hayat poliçeleri olarak düzenlenmekte, banka poliçe üzerinde rehin alacaklısı olarak yer almakta, riziko gerçekleştiğinde bankanın kredi borcu tahsil edilerek üstünde ödenecek bakiye kalması halinde sigortalının mirasçılara ödenecek ŞEKİLDE OLMAKTADIR. Dava konusu poliçede olduğu gibi bazı poliçelerde ise, tamamen kredi borcuna endeksli bir poliçe limiti kararlaştırılmakta, bu poliçelerde ekinde bulunan teminat tablosuna göre, azalan kapitalli olarak teminat LİMİTİ BELİRLENMEKTEDİR. Kredi borçlusunun vefat ettiği tarihteki poliçe teminat limiti, bankanın geri ödeme tablosunda müşterisinin borcunu gösteren miktarla örtüşmekte olup, vefat tazminatının ödenmesiyle borç SONA ERMEKTEDİR. Bu poliçelerde artan bir limit olmadığından mirasçılara ödenecek bir BAKİYEDE BULUNMAMAKTADIR. Dava konusu poliçe tür olarak, "YTL aylık azalan kapitalli MH Poliçesi" OLARAK DÜZENLETİLMİŞTİR.

Hayat poliçeleri ihtiyari nitelikte poliçeler olmasına rağmen, kredi kuruluşu olan bankalar tarafından hayat poliçesi yaptırma zorunluluğu, kredi tahsisi için şart koşulmakta, bu husus sözleşme maddesi olarak ÖZEL DÜZENLENMEKTEDİR. Poliçedeki limitlerin belirlenmesi konusundaki yetki kredi sözleşmesinde açıkça "BANKA" YA VERİLMİŞTİR. Sözleşmenin 7 nci Maddesinde yer alan "...açılacak kredi sebebiyle BANKANIN BİLDİRECEĞİ TUTAR VE RİSKLER İÇİN hayat sigortası yaptırmayı ve bunu Banka'ya belgelemeyi, kredi ilişkisi devam ettiği sürece sigortayı aynı koşullarda yenilemeyi, yenilemediği takdirde bankanın re'sen yenilemeye hakkı ve yetkisi bulunduğunu..." şeklindeki taahhüt ihtiyari nitelikteki hayat poliçelerini kredi açısından zorunlu HALE GETİRMEKTEDİR.

Dava konusu ihtilaf poliçedeki teminatların miktarıyla İLGİLİDİR. Bankanın düzenlenecek poliçedeki miktarları ve şartları belirleme konusunda tek yetkili olduğu sözleşme maddesiyle ortaya konulmuş olması karşısında, dava konusu poliçedeki vefat tarihindeki teminatın, kredi borcunu karşılamamasının sorumluluğu da davalı BANKANIN OLACAKTIR.

Davalı banka, hem kredi veren hem de poliçe düzenlenmesine aracılık eden ACENTE DURUMUNDADIR. Bu sebeple kendi menfaatini ilgilendiren poliçenin düzenlenmesinde azami özeni

GÖSTERMEKLE YÜKÜMLÜDÜR. Poliçenin düzenlendiği ve devam ettiği süreçte, teminat limitlerini, kontrol etme İMKÂNINA SAHIPTİR.

Ayrıca davalı banka tarafından, sunulan sigorta başvuru formuyla sigorta yaptırılması konusunda müşteri S. A.'nın başvurusu BULUNDUĞU ANLAŞILMAKTADIR. Başvuru formunda prim ödenmesiyle ilgili kredi kartı numarası DA VERİLMİŞTİR. Düzenlenecek poliçenin teminat limiti ve şartlarının banka tarafından belirleneceği yolundaki kredi sözleşmesinin 7 nci Maddesi hükmü karşısında, artık poliçedeki teminatların belirlenmesi yükümlülüğü BANKAYA GEÇMİŞTİR. Davalı banka hayat sigortası teminat limitlerini kontrol etme yükümlülüğü olmasına rağmen krediye uygun teminat limitli poliçe düzenlenmediğinden, dosyaya ibraz edilen poliçenin riziko gerçekleştiği andaki kredi borcunu karşılamaması nedeniyle davalı bankanın bakiye kredi borcundan sorumlu olduğu KANAATİNE VARILMIŞTIR.

Davacıların murisi tarafından kullanılan kredi nedeniyle düzenlenen hayat sigortasının kullanılan krediye uygun olarak düzenlenmemesinden davalının sorumlu olduğu kanaatine varıldıktan sonra davacıların taleplerinin DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKİR.

Davacılar vekili dava dilekçesinde dava tarihine kadar murisin eşi R. A. tarafından ödenen toplam 21.297,56 TL'nin vade tarihinden itibaren işleyecek ticari reeskont faiziyle birlikte davalı bankadan tahsiline, kefillerin ve mirasçılardan kredi sözleşmesi uyarınca davalıya 93.690,12 TL borcunun olmadığına karar verilmesi talep etmiş, yargılama esnasında söz konusu kredi borcu ödenmiş ve davacılar ödenen bedelin ödeme tarihinden itibaren faiziyle birlikte tahsilini TALEP ETMİŞTİR.

Söz konusu kredi borcu nedeniyle davalı bankaya yapılan ödeme miktarının bildirilmesi için davalı banka şubesine müzekkere yazılmış, verilen yanıtta davacıların murisinin vefat tarihi olan 21.09.2009 tarihinden dava tarihine kadar 22.478,58 TL ödendiği, dava tarihinden 22.06.2011 tarihine kadar 2.371,45 TL ve 22.06.2011 tarihinden kapama tarihine kadar 51.037,88 TL olmak üzere vefat tarihi olan 21.09.2009 tarihinden kredi borcunun kapandığı tarih olan 24.09.2013 tarihine kadar toplam 75.887,91 TL ödeme yapıldığı anlaşılmış olup, söz konusu kredi borcuyla ilgili düzenlenen hayat sigortasının kredi borcunu karşılar nitelikte düzenlenmesinden davalı sorumlu olduğundan, davacıların ödemek zorunda kaldıkları toplam 75.887,91 TL. den davalı bankanın sorumlu olduğu kanaatine varılmış ve söz konusu bedelden dava tarihine kadar ödenen 22.478,58 TL miktarın dava tarihinden itibaren, bakiye miktarın ise her bir ödemenin ödeme tarihinden itibaren faiziyle birlikte davalıdan tahsiline, davacılar tahsiline karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde HÜKÜM KURULMUŞTUR.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda yazılı olduğu üzere;

1-)Davanın KABULÜ ile

a-)21.297,56 TL. nin dava tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline, davacıya verilmesine,

b-)Davacılar tarafından yargılama devam ederken söz konusu kredi nedeniyle davalı bankaya ödenen toplam 53.409,33 TL. nin her bir ödemenin davalı bankaya ödendiği tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline, davacılar tahsiline,

2-)Harçlar Yasası uyarınca alınması gerekli 8.832,29 TL harçtan peşin davalıdan tahsiline, hazineye gelir kaydına,

3-)Davacı duruşmalarda kendisini bir vekil temsil ettirdiğinden, hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 8.470,96 TL vekâlet ücretinin davalıdan tahsiline, davacıya verilmesine,

4-)Davacı tarafından yapılan yargılama gideri olan 200,00 TL bilirkişi ücreti, 40,00 TL tebligat gideri ve 66,00 TL posta gideri olmak üzere toplam 306,00 TL: nin davalıdan tahsiline, davacılar tahsiline,

5-) Davalı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,

6-) Davacı tarafından yatırılan gider avansından artan kısmın istek halinde yatırıma iadesine,

Davacı vekiliyle davalı vekilinin yüzüne karşı, gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren 6100 sayılı HMK. Nın geçici 3 üncü maddesi gereğince uygulanması gereken HUMK. nun 432 nci maddesi gereğince 15 gün içerisinde tarafların Mahkememize verecekleri bir dilekçeyle veya başka Mahkeme aracılığıyla Mahkememize gönderecekleri bir dilekçeyle temyiz için

YARGITAY'a başvurma hakları hatırlatılarak verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.  
15/05/2014

Kaynak : Corpus