

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinden:

ESAS NO : 2016/7164

KARAR NO : 2016/14136

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Marmaris 1. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 20/01/2015
NUMARASI : 2014/70-2015/41
DAVACI : İsmail Çakır vekili avukat Mehmet Karaarslan
DAVALI : Garanti Bankası A.Ş. vekili avukat Alican Bayazıt

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından kanun yararına bozulması istenilmekle, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, kullandığı konut kredisi nedeniyle davalı bankaca komisyon ve masraf adı altında 1.200,00 TL, ekspertiz ücreti adı altında 650,00 TL olmak üzere toplam 1.850,00 TL kesinti yapıldığını ileri sürerek, şimdilik 1.200,00 TL komisyon bedeli ile birlikte fazlaya dair haklarını saklı tutmak kaydıyla 50,00 TL ekspertiz ücretinin yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini istemiştir. Yargılama sırasında toplam talebini 1.850,00 TL olarak ıslah etmiştir. Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davacının 650,00 TL'lik ekspertiz ücretine ilişkin kesinti miktarının hesap hareketinden belirli olduğundan 6100 sayılı HMK'nın 109/2 maddesi uyarınca kısmi dava açılmayacağından ıslahın dikkate alınmadığını, dava tarihindeki (3.2.2014) uyuşmazlık miktarının 1.250,00 TL olduğunu, dava tarihi itibarıyla 1.272,19 TL miktarı altındaki uyuşmazlığı çözme görevinin Tüketici Hakem Heyetine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik nedeniyle davanın usulden reddine karar karar verilmiş; hüküm, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına temyiz edilmiştir.

1-Eldeki davada, davacı davayı açarken kendisinden masraf ve komisyon adı altında 1.200,00 TL alındığını, ayrıca ekspertiz ücreti adı altında da 650,00 TL alındığını, 1.200,00 TL komisyon bedeli ile birlikte ekspertiz ücreti yönünden kesinti miktarı davalının savunmasından sonra belirleneceğini ileri sürerek şimdilik 50,00 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istenilmiştir. Davacı vekilinin 20.1.2015 tarihli beyanı ile

davanın 1.850,00 TL üzerinden kabulünü istemiştir. Mahkemece; dava tarihinde yürürlükte bulunan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 22/5. maddesi gereğince 2014 yılı için değeri 1.272.19 TL'nin altında kalan uyuşmazlıklarda Tüketici Sorunları Hakem Heyetlerine başvuru zorunlu olup, dava tarihi itibarıyla uyuşmazlık miktarının 1.250,00 TL olduğu, ıslah edilen miktarın ise kısmi dava açılmayacağı düşünülerek dikkate alınmadığı gerekçesiyle görevsizlik nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiştir. Ne var ki davacı, dava açarken ekspertiz ücretine ilişkin olarak fazlaya dair haklarını saklı tutmuş olup, uyuşmazlık miktarının da 1.850,00 TL olduğu anlaşılmasına göre; mahkemece, işin esasına girilmesi gerekirken bu husus gözetilmeksizin hatalı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile Marmaris 1.Asliye Hukuk (Tüketici) Mahkemesi'nin 20.1.2015 tarih ve 2014/70 esas 2015/41 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, gereğinin yapılması için kararın bir örneği ile dosyanın Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, 02/06/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

ESAS NO : 2016/7162

KARAR NO : 2016/14271

YARGITAY İLAMI

MAHKEMESİ : Kayseri 3. Tüketici Mahkemesi
TARİHİ : 01/10/2015
NUMARASI : 2015/1045-2015/1332
DAVACI : Garanti Bankası A.Ş vekili avukat Selim Dündar
DAVALI : Muharrem Keskin

Taraflar arasındaki hakem kurulu kararına itiraz davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın reddine yönelik olarak verilen hükmün Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına bozulması istenilmekle dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı vekili, davalının bankadan aldığı kredi nedeniyle tahsis ücreti adı altında alınan 100,00 TL'nin iadesi için Kocasinan Kaymakamlığı Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığına yapılan başvuru üzerine, adı geçen Heyet tarafından talebin kabulüne dair verilen 12/05/2015 tarihli ve 15562 sayılı kararın itirazın incelenerek iptalinin istendiği, Mahkemece davanın reddine karar verildiği ve hükmün kesin olduğu bu nedenle mahkeme kararının kanun yararına bozulmasını talep etmiştir.

6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 4/3 fıkrasına göre "Bankalar, tüketici kredisi veren finansal kuruluşlar ve kart çıkaran kuruluşlar tarafından tüketiciye sunulan ürün veya hizmetlerde ise tüketiciden faiz dışında alınacak her türlü ücret, komisyon ve masraf türleri ile bunlara ilişkin usul ve esaslar Bakanlığın görüşü alınarak bu Kanunun ruhuna uygun olarak ve tüketiciyi koruyacak şekilde Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından belirlenir." Düzenlemesi getirmiştir.

Bu yasal mevzuata dayalı olarak Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu 03.10.2014 tarih 29138 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Finansal Tüketicilerden Alınacak Ücretlere İlişkin Usûl Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik düzenlemesi yapmıştır.

Finansal Tüketicilerden Alınacak Ücretlere İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "Tüketici ve konut finansmanı kredilerine ilişkin ücretler" başlıklı 10. maddesinin 1. fıkrasında; "Finansal tüketicilere

kullanılacak krediler için kredi ihtiyacının karşılanmasına olanak sağlayan sistemin işletilmesi ve operasyonel süreçlerin yönetilmesi amacıyla alınan tahsis ücreti dışında, istihbarat ücreti, kredi işlem fişi ücreti, ödeme planı değiştirme ücreti, değişken taksitli ödeme planı ücreti gibi her ne ad altında olursa olsun başkaca bir ücret alınmaz. Kredi tahsis ücreti, kullanılan kredi anaparasının binde beşini geçemez...."denilmiştir

6502 sayılı Kanuna göre çıkarılan 03.10.2014 tarih 29138 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından hazırlanan söz konusu Yönetmelikte tahsis ücretinin alınabileceği belirtilmiş olup, somut olayda kredi sözleşmesinin Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten sonra 10/11/2014 tarihinde düzenlendiği, bu nedenle davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde reddine karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir. Açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma talebinin kabulü gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına temyiz talebinin kabulü ile; Kayseri 3. Tüketici Mahkemesinin 01.10.2015 tarih ve 2015/1045 Esas 2015/1332 karar sayılı kararının sonuca etkili olmamak üzere kanun yararına BOZULMASINA, 03/06/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.