

Yargıtay 13.Hukuk Dairesinin 2013/133 E. Ve 2013/7654 K. Sayılı ilamı ile BSMV vergilerinin devlete aktarılması gereken zorunlu bir ödeme olması sebebiyle BSMV kesintilerinin davacılara iadesinin yasaya aykırı olduğu sonucuna varmıştır. Bu sebeple BSMV ücretlerinin de davacıdan alınması yasaya ve hukuka uygundur.

Yargıtay 13.Hukuk Dairesinin 11.09.2014 tarih 2014/27464 E. Ve 2014/26386 K. Sayılı ilamı

T.C.  
YARGITAY  
13. HUKUK DAİRESİ  
ESAS NO. 2013/133  
KARAR NO. 2013/7654  
KARAR TARİHİ. 26.3.2013

> ALACAK DAVASI ( Davalı Banka Tarafından Yasal Zorunluluk Kapsamında Tahsil Edilen Vergi Bedelinin Davacıya İadesine Karar Verilmesinin Yanlış Olduğu )

> VERGİSEL YÜKÜMLÜLÜK ( Alacak Davası - Davalı Banka Tarafından Yasal Zorunluluk Kapsamında Tahsil Edilen Vergi Bedelinin Davacıya İadesine Karar Verilmesinin Yanlış Olduğu )

> BSMV ALACAĞI ( Alacak Davası - Davalı Banka Tarafından Yasal Zorunluluk Kapsamında Tahsil Edilen Vergi Bedelinin Davacıya İadesine Karar Verilmesinin Yanlış Olduğu )  
4822/m.Geç.1

**ÖZET :** Dava, alacak davasıdır. Karara konu toplam bedel içerisinde vergisel yükümlülük kapsamında tahsil edilen BSMV alacağı bulunduğu anlaşılmaktadır. Davalı banka tarafından yasal zorunluluk kapsamında tahsil edilen vergi bedelinin davacıya iadesine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

**DAVA :** Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

**KARAR :** Davacı; davalı bankadan kredi kullandığını, faizlerin düşmesi üzerine kredi borcunu iki kez yapılandırıldığını ve kendisinden 2.476,20 TL kesildiğini, kesilen ücretlerin iadesi istemi ile Çekmeköy Kaymakamlığı Tüketici Sorunları Hakem Heyetine başvurusu'nun kabul edildiğini belirterek, 2.476,20 TL'nin davalıdan tahsilini istemiştir.

Davalı; davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davanın kabulü ile 2.476,20 TL alacağın davalıdan alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş, hüküm davalı banka tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerekçeli nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

**2-Davacının eldeki dava ile, davalı banka tarafından yapılandırma işlemi esnasında tahsil edilen toplam 2.476,20 TL'nin tahsilini istediği ve mahkemece de davanın kabulüne karar verildiği anlaşılmış ise de; karara konu 2.476,20 TL'lik toplam bedel içerisinde vergisel yükümlülük kapsamında tahsil edilen BSMV alacağı bulunduğu anlaşılmaktadır. Davalı banka tarafından yasal zorunluluk kapsamında tahsil edilen vergi bedelinin davacıya iadesine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, BOZMA nedenidir.**

**SONUÇ :** Yukarıda 1.bentte açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2.bentte açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazının kabulü ile hükmün davalı yararına **BOZULMASINA**, peşin alınan 168.25 TL temyiz harcını istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 26.03.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.